



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 525

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 26 iulie 2011

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 791 din 16 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	2-3		
Decizia nr. 840 din 23 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	3-4		
Decizia nr. 846 din 23 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	5-6		
Decizia nr. 927 din 7 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	6-7		
Decizia nr. 931 din 7 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (1) pct. 18 și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 16 alin. (7) și art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	7-8		
Decizia nr. 932 din 7 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	8-9		
		Decizia nr. 933 din 7 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	10-11
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		635. — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.105/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a prevederilor anexei VI „Reguli privind prevenirea poluării atmosferei de către nave” la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL 73/78)	11
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		30. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L.	12-13
		518. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 954/2005 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Agenția Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare — ARSVOM	14-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 791**

din 16 iunie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Ion Rădulescu în Dosarul nr. 27.841/299/2009 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal este prezent autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 27.841/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție invocată de Ion Rădulescu în dosarul menționat, având ca obiect plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de contravenție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că normele criticate sunt neconstituționale, deoarece „instituie o excepție nepermisă de Legea fundamentală în ceea ce privește controlul judecătoresc al actelor administrative”. Se mai arată că se încalcă art. 52 din Constituție, deoarece plângerea se depune la instanța locului săvârșirii faptei, iar nu la cea de la domiciliul petentului.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, având următorul cuprins: „*Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 52 alin. (1) și (2) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 126 alin. (6) potrivit cărora controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat a mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu aceleași prevederi constituționale invocate și în cauza de față și cu motivări asemănătoare, iar prin mai multe decizii, instanța de control constituțional a respins ca neîntemeiată excepția. În acest sens pot fi menționate, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 1.117 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 5 octombrie 2009, Decizia nr. 813 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 18 octombrie 2007, Decizia nr. 1.128 din 27 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 20 decembrie 2007, sau Decizia nr. 81 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 7 martie 2007. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prezintă o aplicare a principiului *specialia generalibus derogant*, în sensul competenței atribuite legiuitorului de art. 126 alin. (2) din Constituție, care poate institui, pentru situații deosebite, reguli speciale în ceea ce privește stabilirea competenței instanțelor de judecată și a procedurii de judecată. Or, în cauza de față este criticată o ordonanță a Guvernului ce reglementează regimul juridic al contravențiilor, procedura aplicabilă fiind una specială, derogatorie de la normele dreptului comun, și nu procedura contenciosului administrativ.

Totodată, instanța de contencios constituțional a observat că textul de lege criticat nu îngrădește dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, și anume instanța competentă să soluționeze plângerea. Această modalitate de reglementare

reprezintă însă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești. Curtea a apreciat că, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să limiteze controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale. În plus, reglementarea competenței teritoriale a instanțelor judecătorești în materie contravențională este menită

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Ion Rădulescu în Dosarul nr. 27.841/299/2009 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 iunie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 840

din 23 iunie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Sebastian Aurelian Ghiță în Dosarul nr. 2.385/254/2009 al Judecătoriei Mangalia.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.385/254/2009, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție invocată de Sebastian Aurelian Ghiță în dosarul menționat, având ca obiect plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de contravenție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că normele criticate sunt neconstituționale, deoarece restrâng liberul acces la justiție, înțeles, în cauză, ca facultate a oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere și în orice termen, o plângere contravențională, implicând obligația corelativă a statului ca, prin instanța competentă, să soluționeze această cerere. În opinia autorului excepției, termenul de 15 zile prevăzut de norma criticată este disproportionat în raport cu interesul ocrotit, și nu constituie un termen rezonabil de introducere a plângerii.

Judecătoria Mangalia apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că instituirea unui termen pentru exercitarea unei acțiuni nu poate aduce atingere accesului liber la justiție și nici nu restrânge exercițiul dreptului la acțiune, întrucât orice persoană trebuie să se folosească de drepturile sale cu bună-credință, iar un astfel de

termen reprezintă un termen de decădere, care presupune o sancțiune pentru cel ce nu-și exercită dreptul în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit considerentelor încheierii de sesizare, cât și concluziilor scrise formulate de autorul excepției, acesta îl constituie numai dispozițiile alin. (1) al art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât asupra acestor dispoziții urmează a se pronunța Curtea prin prezenta decizie.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(1) *Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.*”

Autorul excepției susține că aceste dispoziții legale contravin prevederilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil și art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege criticat în prezenta cauză, în raport cu critici similare.

În acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 906 din 5 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 24 ianuarie 2007, prin care Curtea a statuat că „în această materie, ca de altfel oriunde legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat a beneficiat în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Așa fiind, termenul instituit prin textul de lege criticat are în vedere soluționarea unui eventual litigiu cu celeritate, în absența acestuia plângerea putând fi formulată oricând, fapt ce ar fi de natură a genera o stare de perpetuă incertitudine în ceea ce privește raporturile juridice stabilite printr-un proces-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii prevăzute de lege”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin decizia menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție invocată de Sebastian Aurelian Ghiță în Dosarul nr. 2.385/254/2009 al Judecătoriei Mangalia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 846

din 23 iunie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. a)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Augustin Zegrean — președinte
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Iulia Antoanella Motoc — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Marieta Safta — prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ioan Albu în Dosarul nr. 877/176/2006 al Tribunalului Vaslui — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 877/176/2006, **Tribunalul Vaslui — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Ioan Albu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, în sensul că măsura restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății. Se mai arată că, în speța de față, fiind vorba de o infracțiune care a avut ca urmare o vătămare corporală a unei persoane, sancțiunea de anulare a permisului de conducere este prea aspră față de situația săvârșirii unei infracțiuni ce a avut ca urmare uciderea unei persoane din culpă, fiind vorba de aceeași sancțiune pentru infracțiuni cu urmări diferite.

Tribunalul Vaslui — Secția penală consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, stabilirea de către legiuitor a unor reguli referitoare la circulația pe drumurile publice, inclusiv în ceea ce privește anularea permisului de conducere, are ca scop asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice și nu încalcă

dispozițiile constituționale ale art. 53 privind condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 114 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul conținut: „(1) *Anularea permisului de conducere se dispune în următoarele cazuri:*

a) *titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă pentru o infracțiune care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, săvârșită ca urmare a nerespectării regulilor de circulație.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege menționat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției realizează un examen de proporționalitate a măsurii prevăzute de textul de lege criticat, prin raportare la dispozițiile art. 53 din Constituție, care reglementează condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau libertăți, fără a preciza care este dreptul sau libertatea al căror exercițiu ar fi restrâns prin măsura în cauză. Or, Curtea Constituțională nu se poate substitui autorului excepției pentru a proceda la completarea motivării acestuia, în sensul identificării dispozițiilor constituționale pe care acesta se presupune că le-ar fi avut în vedere în corelație cu cele ale art. 53 din Constituție.

Astfel fiind și văzând dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „*Sesizările trebuie [...] motivate*”, excepția urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ioan Albu în Dosarul nr. 877/176/2006 al Tribunalului Vaslui — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 927

din 7 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Toma Marius Voicu în Dosarul nr. 3.905/328/2010 al Judecătoriei Turda.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 iulie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.905/328/2010, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de Toma Marius Voicu într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor art. 21 alin. (2) din Constituție, deoarece instituie obligația soluționării plângerii contravenționale în favoarea judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția, iar petentul-

contravenient trebuie să se deplaseze la această instanță de judecată, ceea ce creează un obstacol considerabil pentru cel care nu locuiește în raza teritorială unde s-a produs fapta, determinând cheltuieli financiare și timp irosit cu deplasarea.

Instanța de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins: *„Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (2) potrivit cărora nicio lege nu poate îngradi dreptul unei persoanei de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și intereselor sale legitime.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu aceleași prevederi constituționale invocate și în cauza de față și cu motivare similară. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 813 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 18 octombrie 2007, Decizia nr. 1.128 din 27 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 20 decembrie 2007, și Decizia nr. 81 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 7 martie 2007, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, statuând că

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Toma Marius Voicu în Dosarul nr. 3.905/328/2010 al Judecătoriei Turda.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 931

din 7 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (1) pct. 18 și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 16 alin. (7) și art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (1) pct. 18 și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 16 alin. (7) și art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Gabriel Cosmin Doncean în Dosarul nr. 4.685/204/2009 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

acestea nu încalcă liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Curtea a constatat, cu acele prilejuri, că textul de lege criticat nu îngreădește accesul liber la justiție, ci instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, și anume instanța competentă să soluționeze plângerea. Această modalitate de reglementare reprezintă însă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu art. 126 alin. (2) din Constituție, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior de Curte sunt valabile și în prezenta cauză.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 21 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.685/204/2009, **Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (1) pct. 18 și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 16 alin. (7) și art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de Gabriel Cosmin Doncean cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 3.412 din 5 noiembrie 2009, pronunțată de Judecătoria Câmpina într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională privind anularea unui proces-verbal de contravenție în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al Județului Prahova.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate

contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 24 alin. (1), art. 44, art. 53, art. 126 și art. 135 alin. (2), precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece instanța de judecată nu își exercită obligația de aflare a adevărului, procedura cercetării judecătorești fiind sumară, „doar pe baza unor înscrisuri foarte tehnicizate a căror autenticitate/acuitate nu poate fi pusă în discuție [...]”.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (1) pct. 18 și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 16 alin. (7) și art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Gabriel Cosmin Doncean în Dosarul nr. 4.685/204/2009 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 932

din 7 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Sorin Ioan Cotfas în Dosarul nr. 2.434/328/2010 al Judecătorei Turda.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.434/328/2010, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

Excepția a fost ridicată de Sorin Ioan Cotfas într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională privind anularea unui proces-verbal de contravenție în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 34 alin. (1) din Constituție, deoarece „somnolența cauzată de ciclicitatea semnalelor luminoase provenite de la autovehiculele care circulă cu farurile aprinse pe sensul opus de mers este la originea multor accidente, în care se pierd vieți omenești sau se afectează grav integritatea fizică a cetățenilor.”

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (2) și art. 108 alin. (1)

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (2), art. 99 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Sorin Ioan Cotfas în Dosarul nr. 2.434/328/2010 al Judecătoria Turda.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

lit. a) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 44 alin. (2): „În circulația pe autostrăzi, pe drumurile expres și pe cele naționale europene (E) conducătorii de autovehicule sunt obligați să folosească și în timpul zilei luminile de întâlnire.”;

— Art. 99 alin. (2): „Amenda contravențională prevăzută la alin. (1) se aplică și conducătorului de autovehicul sau tramvai care săvârșește o faptă pentru care se aplică 2 puncte de penalizare, conform art. 108 alin. (1) lit. a).”;

— Art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 7: „Săvârșirea de către conducătorul de autovehicul sau tramvai a uneia sau mai multor contravenții atrage, pe lângă sancțiunea amenzii, și aplicarea unui număr de puncte de penalizare, după cum urmează:

a) 2 puncte de penalizare pentru săvârșirea următoarelor fapte: [...]

7. nerespectarea obligației de a folosi luminile de întâlnire și pe timpul zilei, pe autostrăzi, drumuri expres și pe drumuri naționale europene (E);”.

Autorul excepției susține că aceste texte de lege încalcă prevederile art. 34 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.”

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că obligația instituită, prin textele de lege criticate, în sarcina conducătorilor de autovehicule de a utiliza și în timpul zilei luminile de întâlnire, reprezintă o măsură de ordin legislativ menită să asigure protejarea vieții, sănătății și integrității fizice a persoanelor, iar necesitatea impunerii unei astfel de obligații a fost dovedită de studii care au relevat că folosirea luminilor de întâlnire și în timpul zilei reduce riscul producerii unor accidente mortale sau cu consecințe grave pe drumurile publice. Această obligație este în acord cu exigențele Uniunii Europene, concretizate în prevederile Directivei 2008/89/CE a Comisiei din 24 septembrie 2008 de modificare, în scopul adaptării sale la progresul tehnic, a Directivei 76/756/CEE a Consiliului referitoare la instalarea dispozitivelor de iluminat și de semnalizare luminoasă ale autovehiculelor și ale remorcilor acestora.

În speță, Curtea observă că motivele invocate de autorul excepției nu reprezintă veritabile argumente de neconstituționalitate, ci acesta tinde la modificarea dispozițiilor de lege criticate în sensul solicitat, soluțiile legislative existente nemulțumindu-l. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, astfel încât excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 933

din 7 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ionuț Simidi Vida în Dosarul nr. 1.127/328/2010 al Judecătoriei Turda.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.127/328/2010, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de Ionuț Simidi Vida într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (1), art. 20 și art. 21 alin. (3), cu raportare la prevederile art. 6 și art. 46 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece „completează procedura de soluționare a plângerilor contravenționale [...] cu procedura civilă, care limitează dreptul la apărare cel puțin în ceea ce privește probațiunea.”

Instanța de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins: *„Dispozițiile prezentei ordonanțe se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 alin. (1) potrivit cărora *„Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte”*, art. 20 referitoare la *„Tratatele internaționale privind drepturile omului”* și art. 21 alin. (3) privind *„dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”*, cu raportare la prevederile art. 6 și art. 46 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la *„Dreptul la un proces echitabil”*, respectiv *„Forța obligatorie și executarea hotărârilor”*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 a mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 1.096 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 15 octombrie 2009, Curtea a statuat că *„procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului. Chiar dacă art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 face referire la dispozițiile Codului de procedură civilă, instanțele de judecată nu pot face aplicarea strictă a regulii *onus probandi incumbit actori*, ci, din contră, chiar ele trebuie să manifeste un rol activ pentru aflarea adevărului din moment ce contravenția intră sub incidența art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin urmare, nu se poate susține răsturnarea sarcinii probei”*.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior de Curte sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ionuț Simidi Vida în Dosarul nr. 1.127/328/2010 al Judecătorei Turda.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.105/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a prevederilor anexei VI „Reguli privind prevenirea poluării atmosferei de către nave” la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL 73/78)

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.105/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a prevederilor anexei VI „Reguli privind prevenirea poluării atmosferei de către nave” la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL 73/78), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 15 octombrie 2007, se modifică și se

înlocuiește cu anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — În cazul în care liniile directoare prevăzute în regulile 4, 13, 15 și 17 din anexa VI revizuită la MARPOL și care urmează a fi adoptate de Organizația Maritimă Internațională vor necesita o transpunere în legislația națională, aceasta se va face prin grija Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Art. III. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Anca Daniela Boagiu

Ministrul mediului și pădurilor,

László Borbély

p. Ministrul afacerilor externe,

Costea Romulus Doru,

secretar de stat

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

Ion Arton

București, 16 iunie 2011.
Nr. 635.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. 99 coroborate cu prevederile art. 100 alin. (1) lit. b) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.428/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se stabilesc venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizat de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. și se aprobă rata de creștere a eficienței economice, prevăzute la lit. a) din anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se stabilesc venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat realizat de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. și se aprobă rata de creștere a eficienței economice, prevăzute la lit. b) din anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Se stabilesc tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale, prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică terților, beneficiari ai serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile în care Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin TVA.

Art. 4. — (1) Se aprobă prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile finale reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică consumatorilor din localitățile în care Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. deține licența de distribuție și de furnizare a gazelor naturale, care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile finale reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și TVA.

Art. 5. — Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Energiei,
Iulius Dan Plaveti

București, 30 iunie 2011.
Nr. 30.

ANEXA Nr. 1

Veniturile reglementate unitare, veniturile totale unitare și ratele de creștere a eficienței economice pentru Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L.

a) Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de gaze naturale distribuită	MWh	16.097
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	38,08
Venit total unitar	Lei/MWh	41,91
Rata de creștere a eficienței economice		0,45%
b) Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat		
Cantitatea de gaze naturale furnizată	MWh	16.097
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	4,59
Venit total unitar	Lei/MWh	5,68
Rata de creștere a eficienței economice		55,85%

ANEXA Nr. 2

**Tarifele reglementate pentru activitatea de distribuție a gazelor naturale realizată
de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L.**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	42,15
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	41,45
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	40,77
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	40,12
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	39,49
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

ANEXA Nr. 3

**1. Prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată
de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. pentru consumatorii casnici și producătorii
de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică
în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
A. Consumatori finali conectați direct la sistemul de transport	
A.1. Consum anual până la 1.162,78 MWh	0,00
A.2. Consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	0,00
A.3. Consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
A.4. Consum anual între 116.277,80 MWh și 1.162.777,87 MWh	0,00
A.5. Consum anual peste 1.162.777,87 MWh	0,00
B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	111,33
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	110,53
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	109,76
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	109,02
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	108,31
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

**2. Prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată
de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. pentru consumatorii noncascnici
de gaze naturale, cu excepția producătorilor de energie termică, pentru cantitatea de gaze naturale utilizată
la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice
care este destinată consumului populației**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
A. Consumatori finali conectați direct la sistemul de transport	
A.1. Consum anual până la 1.162,78 MWh	0,00
A.2. Consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	0,00
A.3. Consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
A.4. Consum anual între 116.277,80 MWh și 1.162.777,87 MWh	0,00
A.5. Consum anual peste 1.162.777,87 MWh	0,00
B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	120,76
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	119,96
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	119,19
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	118,45
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	117,74
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 954/2005 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Agenția Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare — ARSVOM**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) lit. k) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.022/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Române de Salvare a Vieții Omenești pe Mare — ARSVOM, cu modificările și completările ulterioare, și în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 954/2005 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Agenția Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare — ARSVOM, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.006 din 14 noiembrie 2005, cu modificările ulterioare, se

modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare — ARSVOM va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu

București, 14 iulie 2011.
Nr. 518.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 954/2005)

TARIFE**privind prestațiile de servicii specifice efectuate de Agenția Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare — ARSVOM**

Nr. cod	Denumirea tarifului	Tariful (euro/oră)
0	1	2
1	Tarif R/M „Hercules” marș	1.457
2	Tarif R/M „Hercules” staționare	228
3	Tarif șalupă salvare „Albatros” SAR (marș)	154
4	Tarif șalupă salvare „Albatros” SAR (staționare)	44
5	Tarif șalupă intervenție „Cristal; Safir; Rubin” (marș)	221
6	Tarif șalupă intervenție „Cristal; Safir; Rubin” (staționare)	38
7	Tarif șalupă salvare „SAR Opal” și „SAR Topaz” (marș)	178
8	Tarif șalupă salvare „SAR Opal” și „SAR Topaz” (staționare)	36
9	Tarif șalupe 150 CP „Saturn; Sorana 1; Sorana 2; Sorana 3 și Jupiter” (marș)	41
10	Tarif șalupe 150 CP „Saturn; Sorana 1; Sorana 2; Sorana 3 și Jupiter” (staționare)	6
11	Tarif scafandru autonom în imersie	19
12	Tarif scafandru autonom asistență/deplasare	4
13	Tarif sac pneumatic cu deschidere inferioară de 500 Kgf	5
14	Tarif sac pneumatic cu deschidere inferioară de 1.000 Kgf	5
15	Tarif sac pneumatic cu deschidere inferioară de 2.000 Kgf	5

0	1	2
16	Tarif sac pneumatic cu deschidere inferioară de 3.000 Kgf	5
17	Tarif sac pneumatic cu deschidere inferioară de 5.000 Kgf	5
18	Tarif sac pneumatic cu deschidere inferioară de 10.000 Kgf	5
19	Tarif sac pneumatic ermetic de 500 Kgf	5
20	Tarif sac pneumatic ermetic de 1.000 Kgf	5
21	Tarif sac pneumatic ermetic de 3.000 Kgf	5
22	Tarif sac pneumatic ermetic de 5.000 Kgf	5
23	Tarif sac pneumatic ermetic de 10.000 Kgf	5
24	Tarif sac pneumatic ermetic de 20.000 Kgf	5
25	Tarif cilindri ridicători 200 tf	3
26	Tarif utilizare electropompe submersibile pentru nămol; electropompe submersibile tip EPET; electropompe Q=60 mc/h; alte electropompe și electrocompresoare aer	3
27	Tarif motocompresoare aer respirabil, motocompresoare aer industrial, diverse motocompresoare aer	16
28	Tarif baraj antipoluare „mare liberă”	0,28 euro/ml/oră
29	Tarif baraj antipoluare „port”	0,27 euro/ml/oră
30	Tarif orar utilizare automacara Liebherr — 45 Tf (deplasare)	129
31	Tarif orar utilizare automacara Liebherr — 45 Tf (în lucru efectiv)	38
32	Tarif orar motostivuator 10 Tf în lucru efectiv/deplasare/asistență	19
33	Tarif orar grup acționare baraje antipoluare (10 kw) — umflare/dezumflare/rulare/derulare	12
34	Tarif orar grup acționare pompă Skimmer — 25 m ³ /h „mic”	12
35	Tarif orar grup acționare pompă Skimmer — 50 m ³ /h „mare”	17
36	Tarif orar utilizare autocamionetă	0,57 euro/km

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

